

C.U.C.
Centrale Unica di Committenza
SAN MARTINO DI LUPARI - TOMBOLO

Sede: Comune di San Martino di Lupari
Largo Europa n. 5
35018 SAN MARTINO DI LUPARI (PD)
Tel. 049-9460408 int. 5

PROT. n° 4757 del 28/05/2018

OGGETTO: VERBALE DI GARA MEDIANTE IL CRITERIO DELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA inerente la procedura di gara negoziata art. 36 comma 2 del D.Lgs 50/2016 ad oggetto "Direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase d'esecuzione ecc...inerente lavori di "Ristrutturazione edificio ex scuole elementari Tombolo 1^ stralcio opere edili e impianti" - art. 95 comma 6 del D.Lgs 50/2016

CUP: I43G17000240004 - CIG: 7355884B7F.

Il giorno 14 (quattordici) del mese di maggio dell'anno duemiladiciotto alle ore 10,15, nella sede della Centrale di Committenza del Comune di San Martino di Lupari largo Europa 5, viene esperita la procedura negoziata ai sensi art. 36 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i., con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi art. 95 c. 3 e 6 del citato D.lgs, per l'affidamento della "Direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase d'esecuzione ecc...inerente lavori di "Ristrutturazione edificio ex scuole elementari Tombolo 1^ stralcio opere edili e impianti";

Si richiamano:

-la convenzione stipulata in data 26.2.2016 tra i Comuni di San Martino di Lupari e Tombolo per la costituzione di un ufficio unico per l'acquisizione di lavori, servizi e forniture – Centrale Unica di Committenza, ai sensi art. 33 comma 3 bis ex D.Lgs 163/06, giusta deliberazione del Consiglio Comunale n. 2 del 24.2.2016;

- l'art. 77 del D.lgs 50/2016 e s.m.i. che dispone la formazione della commissione giudicatrice per le procedure di gara di cui alle soglie dell'art. 36, da aggiudicarsi con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa;

- l'attestato di iscrizione della C.U.C. San Martino di Lupari - Tombolo all'Anagrafe Unica delle Stazioni Appaltanti in data 29.2.2016 e relativa assegnazione di codice A.U.S.A. n. 0000548983;

La Commissione di gara, a seguito della nomina disposta con determinazione della Centrale Unica di Committenza dei comuni di San Martino di Lupari-Tombolo n. 228 REG del 12. 05.2018, è così composta:

- > presidente geom. Lino Brugnaro (Responsabile area LL.PP. Unione dei Comuni della Brenta);
- > commissario arch. Igor Callegari (Responsabile dell'area LL.PP. del Comune di Vigodarzere);
- > componente con funzioni di segretario verbalizzante ing. Trento Angela (istruttore tecnico area LL.PP del Comune di S.Giorgio in Bosco).

I Commissari dichiarano l'insussistenza di cause di incompatibilità art. 77 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. e di conflitto di interessi ai sensi della Legge n. 190/2012, come da autocertificazioni in atti del verbale stesso. Agli atti della Centrale di Committenza sono disponibili i curriculum vitae dei commissari.

Non è presente alcun rappresentante dei concorrenti partecipanti.

Il Presidente della gara richiama l'attenzione dei presenti sui seguenti punti:

• con determinazione del Responsabile della 4ª Area del Comune di Tombolo n. 13 del 25.01.2018 è stato disposto di ricorrere ad una procedura negoziata, previa indagine di mercato, volta a individuare professionisti esterni alla stazione appaltante cui affidare l'incarico della Direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase d'esecuzione ecc...inerente lavori di "Ristrutturazione edificio ex scuole elementari Tombolo 1^ stralcio opere edili e impianti";

- con nota prot. 1933 del 31.01.2018 della C.U.C. veniva approvato l'avviso di manifestazione di interesse per l'affidamento dei servizi di "Direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase d'esecuzione ecc...inerente lavori di "Ristrutturazione edificio ex scuole elementari Tombolo 1^ stralcio opere edili e impianti", al fine di selezionare n. 5 concorrenti da invitare alla procedura negoziata art. 36 comma 2 del D.Lgs 50/2016 e s.m.i. - importo a base di procedura, calcolato secondo le tariffe del D.M. 17.6.2016, € 85.978,35 IVA e oneri accessori esclusi;

- con determinazione n. 49 della C.U.C. R.G. n. 131 del 12.3.2018 veniva approvato il verbale di sorteggio dei n. 5 concorrenti da invitare alla procedura, i cui nominativi non sono stati resi noti, al fine di salvaguardare i principi di cui all'art. 53 del D.Lgs 50/2016;

- con determinazione a contrarre n. 77 R.G. n. 169 del 30.3.2018 della C.U.C. Comuni di San Martino di Lupari – Tombolo, veniva indetta gara a procedura negoziata, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi art. 94 c. 3 del D.Lgs 50/2016, per l'affidamento della "Direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase di esecuzione ecc. dei lavori di "Ristrutturazione edificio ex scuole elementari Tombolo 1^ stralcio – opere edili e impianti";
- con lettera di invito del 06.04.2018 venivano invitati i n. 5 concorrenti selezionati a presentare la propria offerta entro le ore 12,00 del 02.05.2018 al protocollo della Centrale di Committenza, pena esclusione;

Il Presidente fa rilevare che entro le ore 12,00 del giorno 2 maggio 2018, termine previsto per la presentazione, sono pervenuti n. 4 (quattro) plichi contenenti le offerte e precisamente:

- 1) I.P.T. s.r.l. di Padova prot. 8093 del 27.04.2018
- 2) Studio associato ing. Sasco di Trieste (TS) prot. 8215 del 02.05.2018
- 3) M.B.E. s.r.l. di Rovigo (RO) prot. 8219 del 02.05.2018
- 4) R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scomazzon, ing. Busi – prot. 8222 del 02.05.2018;

Essi vengono depositati sul tavolo, in ordine cronologico di protocollo di arrivo.

1^ FASE: APERTURA DELLE BUSTE "A" (Documentazione amministrativa)

La Commissione, in seduta pubblica, procede all'esame dei plichi, alla verifica della conformità degli stessi e all'apertura delle buste "A -documentazione amministrativa, dando atto che non è presente alcun rappresentante dei concorrenti.

Prima di procedere all'apertura della documentazione amministrativa, fa presente quale doveva essere il suo contenuto in base al disciplinare di gara voce: "Data e modalità presentazione delle offerte" – Contenuto della busta A", ossia:

1) ISTANZA DI PARTECIPAZIONE/DICHIARAZIONI – redatta secondo il modello di cui all'**Allegato 1** sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente/società/consorzio, con allegata la copia fotostatica di un documento di identità del sottoscrittore; l'istanza può essere sottoscritta anche da un procuratore del legale rappresentante avente i poteri necessari per impegnare il concorrente nella presente procedura ed in tal caso va allegata copia fotostatica di un documento di identità del procuratore e copia conforme all'originale della relativa procura.

2. DICHIARAZIONE PRESA VISIONE DEI LUOGHI della procedura di gara, come da schema **Allegato 2** debitamente vistata dal responsabile del procedimento o da un suo delegato.

Il sopralluogo è effettuato da Titolari o Rappresentati Legali dei concorrenti, direttamente o tramite personale dipendente appositamente delegato che dovrà recarsi al sopralluogo munito di documento di identità proprio nonché della delega, corredata della fotocopia semplice del documento di identità del delegante, da cui risulti la carica ricoperta dal delegato all'interno del gruppo o studio professionale. In caso di raggruppamento temporaneo, GEIE, aggregazione di imprese di rete o consorzio ordinario, sia già costituiti che non ancora costituiti, in relazione al regime della solidarietà sancito dal Codice dei Contratti, il sopralluogo può essere effettuato da un incaricato per tutti gli operatori economici raggruppati, aggregati in rete o consorziati, purché munito delle deleghe di tutti i suddetti operatori.

Plico n. Prot n. Del.	Operatore/i economici	Documentazione contenuta della busta "A)	Conformità
1) Prot. n. 8093 del 27/04/2018	I.P.T. srl con sede in Padova (PD)	Domanda di partecipazione Dichiarazione presa visione dei luoghi N.B. La ditta I.P.T. all'interno della busta amministrativa ha allegato anche la Dichiarazione dei requisiti dichiarati in sede di manifestazione di interesse	Documentazione conforme, operatore economico AMMESSO
2) Prot. n. 8215 del	M.B.E. srl con sede in Rovigo (RO)	Domanda di partecipazione Dichiarazione presa visione dei luoghi	Documentazione conforme, operatore economico AMMESSO

02/05/2018			
3) Prot. n. 8219 del 02/05/2018	Studio Associato Sasco con sede in Trieste	Domanda di partecipazione Dichiarazione presa visione dei luoghi	Documentazione conforme, operatore economico AMMESSO
4) Prot. n. 8222 Del 02/05/2018	RTI costituendo (Mandatario) Silvestri Roberto, (mandanti) Gusi, Mazzarolo, Michielin, Scomazzon, Fantinato	Domanda di partecipazione Dichiarazione presa visione dei luoghi Dichiarazione di impegno a costituire R.T.I.	Documentazione conforme, operatore economico AMMESSO

La Commissione alle ore 10:43 dichiara chiusa la 1^ FASE, espletata in seduta pubblica.

2^ FASE: APERTURA DELLE BUSTE "B" (Offerta tecnica)

La Commissione alle ore 10:45 prosegue con la valutazione della documentazione tecnica contenuta nella busta B "Offerta tecnica" degli operatori economici partecipanti ed ammessi (n. 4).

Il Presidente riepiloga i criteri fissati dal disciplinare di gara alla voce "Modalità di aggiudicazione della gara", alla voce "Contenuto della busta B - offerta tecnica e alla voce "Metodo di valutazione delle offerte tecniche ed economiche del disciplinare di gara, per l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa", precisando che la busta B, in relazione ai requisiti "adeguatezza/qualità professionalità" e "caratteristiche metodologiche" doveva contenere:

- requisito A) inerente "Adeguatezza dell'offerta/qualità della professionalità, idonea documentazione che evidenzi, per ciascuna categoria delle opere componenti la prestazione (direzione lavori, contabilità, sicurezza e coordinamento in fase esecuzione, supporto al RUP ecc.. opere edilizia E.20 e opere impianti I.A.02 / I.A.03) e per gli incarichi svolti che il concorrente ritiene più rappresentativi (almeno 2), sia per lavori pubblici che privati, la specializzazione e le referenze del team di lavoro, tenuto conto che la valutazione sarà rapportata alla tipologia ed entità dell'intervento/i proposto/i. La documentazione deve essere redatta, per ciascun servizio, su:

-non più di 3 (tre) schede in formato A3, oppure, in alternativa,
-non più di 4 (quattro) schede in formato A4

- possono essere presentate sia schede in formato A3 sia in formato A4; in tal caso ogni scheda formato A3 è considerata alla stregua di 2 schede formato A4 e il numero massimo, così computato, è quello indicato per le schede formato A4.

Dati essenziali da riportare nelle schede A3, relative a ciascuno dei 2 servizi proposti, ai fini della valutazione:

-dati relativi al committente (ragione sociale, sede, recapiti telefonici, ecc.);
-descrizione precisa e dettagliata dei servizi resi personalmente dai soggetti nominativamente indicati dal concorrente;
-date di inizio e ultimazione dei servizi.

La documentazione relativa a ciascuno dei 2 lavori deve essere sottoscritta dal soggetto che ha eseguito personalmente il servizio e, in caso di società o consorzio, controfirmata dal legale rappresentante della/o stessa/o.

Relativamente alle risorse umane (gruppo di lavoro) e strumentali messe a disposizione per lo svolgimento del servizio, verrà tenuta in considerazione:

- coerenza del numero di professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle prestazioni oggetto del servizio in appalto e alla proposta metodologica proposta;
- adeguatezza delle qualifiche professionali, della formazione, delle principali esperienze analoghe all'oggetto del contratto, dei professionisti personalmente responsabili dell'espletamento delle parti del servizio (d.l., contabilità, sicurezza e coordinamento ecc.);
- efficienza ed efficacia delle attrezzature, apparecchiature e software utilizzati.

- requisito B) inerente "Caratteristiche metodologiche dell'offerta", la documentazione che illustri compiutamente, in modo esaustivo e conveniente, le modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico, con riferimento alle varie tematiche che si presenteranno dall'inizio alla fine dei lavori dell'opera oggetto dell'incarico. In particolare la relazione dovrà contenere le modalità organizzative e gestionali:

a) del servizio di Direzione lavori e contabilizzazione delle opere, la presenza in cantiere con frequenza adeguata all'importanza dell'intervento, l'assistenza ai collaudi tecnico-amministrativo e statico, i rapporti con il RUP e con gli Enti coinvolti, ecc.. con l'indicazione delle tempistiche di esecuzione.

b) del coordinamento della sicurezza in fase esecutiva, l'integrazione del coordinamento tra le opere edili ed impiantistiche, il rapporto con il Responsabile dei Lavori e la presenza in cantiere, adeguata in relazione all'importanza dell'intervento;

c) la metodologia di redazione, gestione e tempistiche delle eventuali varianti in corso d'opera, con riferimento anche al rapporto con il RUP.

Dovrà essere indicato, nella relazione:

- la documentazione che verrà prodotta al fine di consentire il collaudo amministrativo e il rilascio del certificato di agibilità, i tempi e modalità di produzione della stessa, nonché indicati i rapporti che saranno instaurati con gli Enti coinvolti (VV.FF., denuncia strutturale regionale, certificazioni/pratiche A.S.L. ecc.), le modalità di interfaccia con il RUP.

- in dettaglio, con riferimento al controllo e aggiornamento elaborati di progetto, as-built, aggiornamento manuali d'uso e manutenzione ecc... tutti i controlli e gli aggiornamenti che verranno eseguiti in corso d'opera con relativi tempi e modalità esecutive e tutta la documentazione che verrà prodotta.

L'offerta tecnica deve essere sottoscritta dal legale rappresentante del concorrente o da un suo procuratore.

Nel caso di concorrenti con idoneità plurisoggettiva, l'offerta dovrà essere sottoscritta con le medesime modalità indicate per la sottoscrizione della domanda di cui all'istanza di partecipazione.

La documentazione deve essere redatta su:

- non più di 3 (tre) schede in formato A3, oppure, in alternativa,

- non più di 6 (sei) schede in formato A4

- possono essere presentate sia schede in formato A3 sia in formato A4; in tal caso ogni scheda formato A3 è considerata alla stregua di 2 schede formato A4 e il numero massimo, così computato, è quello indicato per le schede formato A4.

SOGLIA DI SBARRAMENTO PER L'OFFERTA TECNICA: minimo punti 40 (su 70 complessivi), sotto ai quali il concorrente non viene ammesso alla successiva fase di apertura dell'offerta economica.

In riferimento ai criteri di assegnazione dei punteggi, il Presidente ribadisce quanto esplicitato dal disciplinare di gara e cioè:

Criterio A) ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA/QUALITÀ DELLA PROFESSIONALITÀ: massimo 30 punti, assegnabili per la professionalità acquisita nella direzione lavori e coordinamento della sicurezza su opere ed edifici analoghi; saranno valutati anche servizi di progettazione/direzione lavori su opere ed edifici privati analoghi e l'ulteriore affinità secondo i seguenti sottocriteri e relativi sub-pesi:

sub. criterio	descrizione	punti
a.1	Livello di professionalità desunto da direzione lavori architettonici pubblici analoghi (categoria E20)	7
a.2.	Livello di professionalità desunto da direzione lavori architettonici privati analoghi (categoria E20)	2
a.3.	Livello di professionalità desunto da direzione lavori di impianti fluido-meccanici pubblici analoghi	5
a.4.	Livello di professionalità desunto da direzione lavori di impianti fluido-meccanici privati analoghi (I.A02)	2
a.5	Livello di professionalità desunto da direzione lavori di impianti elettrici pubblici analoghi (I.A02)	5
a.6.	Livello di professionalità desunto da direzione lavori di impianti elettrici privati analoghi (I.A03)	2
a.7	Livello di professionalità desunto da Coordinamento sicurezza in fase esecuzione di lavori pubblici analoghi (E.20)	5
a.8	Livello di professionalità desunto da Coordinamento sicurezza in fase esecuzione di lavori privati analoghi (E.20)	2
TOTALE:		30

Tenuto conto che sarà preso in considerazione per ciascuna specializzazione l'incarico più rappresentativo indicato da ciascun candidato (almeno n. 2), se il soggetto partecipante non è singolo, bensì un raggruppamento, viene preso in considerazione l'incarico di ciascun componente il raggruppamento che dà maggior punteggio secondo il seguente criterio di valutazione:

giudizio	valori	criterio di giudizio
eccellente	1,0	Incarico di lavori di importo superiore a € 1.000.000,00
ottimo	0,8	Incarico di lavori di importo compreso tra € 500.000,00 e € 1.000.000,00
buono	0,6	Incarico di lavori di importo compreso tra € 250.000,00 e € 500.000,00
discreto	0,4	Incarico di lavori di importo compreso tra € 150.000,00 e € 250.000,00
modesto	0,2	Incarico di lavori di importo compreso tra € 40.000,00 e € 150.000,00
assente/irrelevante	0,0	Incarico di lavori di importo inferiore a € 40.000,00

B) CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA: massimo 40 punti per l'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico che consentano la valutazione delle caratteristiche qualitative e metodologiche dell'offerta proposta. Sarà valutata maggiormente la relazione che illustrerà in modo più preciso, più conveniente ed esaustivo le tematiche principali che, a parere del concorrente, caratterizzano la prestazione specifica, le proposte che il medesimo presenterà in relazione alle esigenze della stazione appaltante di rispettare i tempi/cronoprogrammi dell'opera nonché, oltre alla completezza delle prestazioni richieste, la maggior presenza in cantiere, l'interazione/integrazione con la committenza ecc...;

b.1	Modalità organizzative e gestionali del servizio di Direzione e contabilizzazione Lavori, con riferimento anche al rapporto con il RUP e gli Enti coinvolti, alla presenza in cantiere e all'assistenza ai collaudatori statico e tecnico-amministrativo corredato di disciplinare di incarico descrittivo ed analitico di tutte le prestazioni ed i relativi tempi di esecuzione, in armonia con i criteri di legge e del presente.	4
b.2	Modalità organizzative e gestionali del coordinamento della sicurezza in fase esecutiva con riferimento anche al rapporto con il Responsabile dei Lavori ed alla presenza in cantiere.	4
b.3	Metodologia di redazione, gestione e tempistiche delle varianti in corso d'opera con riferimento anche al rapporto con il RUP.	6
b.4	Predisposizione della documentazione occorrente al fine di consentire il collaudo amministrativo e il rilascio del certificato di agibilità: dovrà essere indicata tutta la documentazione che verrà prodotta, i tempi e modalità di produzione della stessa i rapporti che saranno instaurati con gli Enti coinvolti (VV.FF., denuncia strutturale regionale, certificazioni/pratiche A.S.L. ecc.), le modalità di interfaccia con il RUP.	20
b.5	Controllo aggiornamento elaborati di progetto, as-built, aggiornamento manuali d'uso e manutenzione, relativi ai lavori di cui all'oggetto; dovranno essere dettagliatamente indicati tutti i controlli e gli aggiornamenti che verranno eseguiti in corso d'opera con relativi tempi e modalità esecutive e tutta la documentazione che verrà prodotta.	6
TOTALE		40

Per l'attribuzione discrezionale dei coefficienti da parte della Commissione di gara verrà utilizzata la seguente scala di valutazione:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERIO DI GIUDIZIO DELLA PROPOSTA/DEL MIGLIORAMENTO
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Irrilevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

La Commissione con l'ausilio del foglio elettronico excel procede all'inserimento dei punteggi attribuiti e alla definizione dei valori totali riferiti all'offerta tecnica, come da foglio di calcolo a disposizione agli atti.

REQUISITO a.1	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l.	1	1	1
M.B.E. srl	0,6	0,6	0,6
Studio Associato Sasco	1	1	1
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scomazzon, ing. Gusi	0,8	0,8	0,8

REQUISITO a.2	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l.	0	0	0

M.B.E. srl	1	1	1
Studio Associato Sasco	0	0	0
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scomazzon, ing. Gusi	1	1	1

REQUISITO a.3	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0,4	0,4	0,4
M.B.E. srl	0,2	0,2	0,2
Studio Associato Sasco	0,8	0,8	0,8
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scomazzon, ing. Gusi	0,2	0,2	0,2

REQUISITO a.4	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0	0	0
M.B.E. srl	0,4	0,4	0,4
Studio Associato Sasco	0	0	0
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Gusi	0,8	0,8	0,8

REQUISITO a.5	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0,2	0,2	0,2
M.B.E. srl	0	0	0
Studio Associato Sasco	0,6	0,6	0,6
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	0,2	0,2	0,2

REQUISITO a.6	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0	0	0
M.B.E. srl	0,4	0,4	0,4
Studio Associato Sasco	0	0	0
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	0,4	0,4	0,4

REQUISITO a.7	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	1	1	1
M.B.E. srl	0,6	0,6	0,6
Studio Associato Sasco	1	1	1
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	0,8	0,8	0,8

REQUISITO a.8	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0	0	0
M.B.E. srl	1	1	1
Studio Associato Sasco	0	0	0
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	0,8	0,8	0,8

REQUISITO b.1	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	4	4	4
M.B.E. srl	3	3	3
Studio Associato Sasco	4	4	4
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	3	3	3

REQUISITO b.2	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	4	4	4
M.B.E. srl	3	3	3
Studio Associato Sasco	3	3	3
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	3	3	3

REQUISITO b.3	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	6	6	6
M.B.E. srl	5	5	5
Studio Associato Sasco	4	4	4
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scomazzon, ing. Busi	4	4	4

REQUISITO b.4	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0	0	0
M.B.E. srl	16	16	16
Studio Associato Sasco	18	18	18
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	15	15	15

REQUISITO b.5	COMMISSARIO N. 1	COMMISSARIO N. 2	COMMISSARIO N. 3
I.P.T. s.r.l. di Padova	0	0	0
M.B.E. srl	5	5	5
Studio Associato Sasco	6	6	6
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato,	5	5	5

La Commissione alle ore 14:30 del 14.05.2018 sospende la seduta riservata per sottoporre a supplemento istruttorio l'offerta tecnica della RTP Silvestri, Michielin, Fantinato, Mazzarolo, Scmazzon, Gusi, ai sensi del disciplinare di gara in corrispondenza del paragrafo "Soccorso istruttorio".

La Commissione alle ore 14:30 del 21.05.2018 riapre la seduta riservata per la visione del soccorso istruttorio, al fine di proseguire nell'attribuzione dei punteggi, nonché per il controllo manuale dei punteggi tecnici stessi attribuiti, i quali vengono così riepilogati:

OPERATORE/I ECONOMICI:	PUNTEGGIO TECNICO (4/5 di 70=56 per verifica offerta anomala parte tecnica)
1) I.P.T. s.r.l. di Padova	29,00
2) M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	45,80
3) Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	54,00
4) R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	47,60

La ditta I.P.T. s.r.l. non viene ammessa in quanto non raggiunge il punteggio minimo di 40 punti, stabilito nel disciplinare di gara, necessari per l'ammissione alla fase successiva.

La Commissione riepiloga i punteggi attribuiti con l'applicazione della formula di calcolo prevista dal Disciplinare di gara, così come segue:

OPERATORE/I ECONOMICI:	PUNTEGGIO TECNICO
2) M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	49,23
3) Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	59,00
4) R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	51,78

La Commissione alle ore 16:55 del 21.05.2018 conclude la seduta riservata con aggiornamento alle ore 14:00 del 25.05.2018, previa informativa, inviata tramite pec ai concorrenti partecipanti.

3^ FASE: APERTURA DELLE BUSTE "C" (Offerta economica)

La Commissione alle ore 14:00 del 25.05.2018, in seduta pubblica, prosegue con la valutazione della documentazione economica contenuta nella busta C "Offerta economica" degli operatori economici partecipanti ed ammessi (n.3).

Il Presidente riepiloga i criteri fissati dal disciplinare di gara (Contenuto busta C e percentuale massima di ribasso) per la valutazione dell'offerta economica, pena l'esclusione, così riepilogati:

- 1) Prezzo (ribasso sul prezzo d'asta): punteggio max 30
- 2) Ai sensi art. 95 comma 7 del D.Lgs 50/2016 il ribasso percentuale non deve superare la soglia del 20 % (ventiperceto)

Il Presidente legge le offerte dei concorrenti come segue:

Plico n. Prot n. Del.	OPERATORE/I ECONOMICI:	RIBASSO PRESENTATO:	ANNOTAZIONI:
2) prot. 8215 del 02/05/2018	M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	20,00%	n.b. (ribasso non superiore al 20%)
3) prot. 8219 del 02/05/2018	Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	20,00%	n.b. (ribasso non superiore al 20%)

4) prot. 8222 del 02/05/2018	R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	20,00%	n.b. (ribasso non superiore al 20%)
------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------	--------	-------------------------------------

Al termine della lettura e all'attribuzione del punteggio all'offerta economica, la Commissione passa all'attribuzione del punteggio complessivo della gara, dato dalla somma dei punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica, il cui totale non deve superare i 4/5 del punteggio totale, che è la soglia di attribuzione di anomalia dell'offerta.

La Commissione con l'ausilio del foglio elettronico excel procedere all'inserimento dei punteggi attribuiti e alla definizione dei valori totali riferiti all'offerta economica, come da foglio di calcolo a disposizione agli atti. In sintesi i punteggi attribuiti sono i seguenti:

OPERATORE/I ECONOMICI:	PUNTEGGIO ECONOMICO (4/5 di 30=24)
2) M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	30
3) Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	30
4) R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	30

La Commissione procedere alla sommatoria dei punteggi tecnico ed economico, come così riepilogato:

OPERATORE/I ECONOMICI:	PUNTEGGIO TECNICO	PUNTEGGIO ECONOMICO	PUNTEGGIO FINALE
2) M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	49,23	30,00	79,23
3) Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	59,00	30,00	89,00
4) R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	51,78	30,00	81,78

In base ai risultati ottenuti, la commissione redige la seguente graduatoria:

OPERATORE/I ECONOMICI:	CLASSIFICA:
Studio Associato ing. Sasco di Trieste (TS)	1°
R.T.P. arch Silvestri, arch. Michielin, arch Fantinato, ing. Mazzarolo, ing. Scmazzon, ing. Busi	2°
M.B.E. s.r.l. di ROVIGO (RO)	3°

La seduta viene chiusa alle ore 15:30

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che, previa lettura e conferma, viene sottoscritto come appresso. Letto confermato e sottoscritto

Presidente geom. Brugnarò Lino
 Commissario arch. Igor Callegari
 Segretario verbalizzante ing. Angela Trento